

Innehåll

Yttrande: Allvarliga brister i underlag för etablering av resursskola i Annexet (Kyrskolan).	2
Ärendet:	2
Bakgrund och syfte	2
Brist på insyn och analys	2
1. Inledning	2
2. Felaktiga grunder gällande lokalnyttjande och kapacitet.	3
2.1 Teoretisk, teknisk och pedagogisk kapacitet.	3
2.2 Kyrskolans kapacitetsekvation	4
2.3 Faktiskt beläggning och kapacitet	4
2.4 Bristande kompensation	5
3. Huvudmans förpliktelser enligt skollagen och arbetsmiljölagen	5
3.1. Skollagens krav på en god lärmiljö (2 kap. 35 §)	6
3.2. Arbetsmiljölagen (Elever som arbetstagare)	6
3.3. Barnkonsekvensanalys och Barnkonventionen	6
3.4. Skolinspektionens tillsyn	7
4. Fysisk miljö och bristande funktionalitet	7
4.1. Avsaknad av stöd i Skolutredning 2024	8
4.2. Påverkan på pedagogisk miljö	8
5. Social segregation istället för integration	9
5.1 Avsaknad av risk- och konsekvensanalys för Kyrskolans elever.	9
6. Trygghet och säkerhet vid delade ytor	10
7. Strategiska och ekonomiska brister	10
7.1 Smygande avveckling och attraktionskraft för skolor i Danderyd	10
7.2. Ekonomisk osäkerhet och dolda kostnader	11
8. Danderyds kommuns mest hållbara alternativ för Resursskola	12
8.1 Nuläge	13
8.2 Nyckelfaktorer för balans enligt källorna	13
8.3 Alternativ till Annexet i kommunen	14
8.4 Jämförelseanalys med Annexet (Kyrskolan)	15
Slutsats och förordat alternativ	15
Källhänvisning	16
Frågor från vårdnadshavare och föräldraförening.	17
Kategori 1: Kapacitet och Lokaler (Faktaundersökning)	17
Kategori 2: Lagkrav och Arbetsmiljö	17
Kategori 3: Trygghet och Integration	17
Kategori 4: Ekonomi och Framtid	18
Avslutande krav	18

Yttrande: Allvarliga brister i underlag (UN 2025/0098) för etablering av resursskola i Annexet (Kyrkskolan).

Till: Utbildningsnämnden i Danderyds kommun

CC: Rektor för Kyrkskolan.

Från: Vårdnadshavare och Kyrkskolans Föräldraförening (KFF).

Datum: 2026-02-19

Ärendet:

Bakgrund och syfte

I december 2025, strax före juledigheten, informerades vårdnadshavare vid Kyrkskolan via Schoolsoft om Utbildningsnämndens beslut att inrätta en kommunal resursskola i fritidshemmets nuvarande lokaler, **Annexet**. Beslutet innebär att Danderyds kommun från och med höstterminen 2026 etablerar två resursskolor för elever med omfattande och varaktigt behov av särskilt stöd: en för årskurs F–6 vid Kyrkskolan och en för årskurs 7–9 vid Fribergaskolan.

Detta beslut har väckt omfattande frågor och djup oro hos nuvarande vårdnadshavare, skolans anställda samt hos föräldrar inför skolvalet 2026. Oron har kommunicerats vid föräldrasammankomster och i dialog med Kyrkskolans Föräldraförening (KFF).

Brist på insyn och analys

Den främsta orsaken till oron är den påtagliga avsaknaden av proaktiv information från kommunen och förvaltningen. Vidare saknas tillgängliga underlag som redovisar en adekvat risk- och konsekvensanalys för hur beslutet påverkar Kyrkskolans befintliga verksamhet.

Mot bakgrund av detta har en grupp vårdnadshavare, tillsammans med representanter från KFF, valt att granska de beslutsunderlag som ligger till grund för etableringen. Syftet med denna granskning är att skapa den transparens som hittills saknats, öka förståelsen för projektets faktiska påverkan samt ge vårdnadshavare möjlighet att ställa sakliga och relevanta frågor till ansvariga beslutsfattare.

1. Inledning

Vi, vårdnadshavare och representanter för Kyrkskolans Föräldraförening (KFF), vill inledningsvis understryka att vi ställer oss mycket positiva till kommunens beslut att inrätta kommunala resursskolor. Att säkra lagstadgade och kvalitativa förutsättningar för barn med omfattande behov av särskilt stöd är en prioriterad och nödvändig satsning som vi välkomnar.

Vårt yttrande rör uteslutande valet av **Annexet vid Kyrkskolan** som lokal. Efter en grundlig analys av beslutsunderlaget har vi identifierat så pass omfattande brister, faktiska felaktigheter och förbisedda risker att vi anser att beslutet inte vilar på en saklig grund. Vår analys visar att etableringen i nuvarande form riskerar att skada både den ordinarie verksamheten och den nya resursskolans

förutsättningar. Sammanställning av underlaget visar på en komplex situation där administrativa kapacitetsökningar krockar med dokumenterade brister i den fysiska och sociala lärmiljön samt att identifierade konsekvenser för såväl barn på Kyrkskolan som i tilltänkta Resursskolan i sin helhet förbises.

2. Felaktiga grunder gällande lokalnyttjande och kapacitet.

Det finns en ytterst avgörande skillnad mellan hur Danderyds kommun räknar antal platser/kapacitet på skolorna och hur byggnaderna faktiskt fungerar och dimensioneras. I redovisat underlag som ligger till grund för beslutet förbises även Kyrkskolans historiska kontext och platsbrist.

- **Motstridiga elevuppgifter:** I den lokalinventering som ligger till grund för beslutet redovisas t.ex. **26 elever** i årskurs 3, medan tjänsteutlåtande KS 2022/0503 för samma skola anger **52 elever**. Liknande avvikelser finns för förskoleklass. En utredning som felar på 50–100 % gällande faktiska elevvolymerna kan inte ligga till grund för lokaldimensionering. Detta skapar osäkerhet kring vilket underlag som faktiskt ligger till grund för kapacitetsbedömningen.
- **Fiktiv överkapacitet:** Kommunen hävdar att det finns "lediga lokaler" baserat på en teoretisk siffra om 400 platser. Verkligheten är att skolan med sina 365 elever i dagsläget, såväl som de senaste 10 åren varit full/överbelagd när hänsyn tas till teknisk kapacitet samt pedagogiska ytor.
- **Historisk kontext ignoreras:** Underlag från så sent som 2023 beskriver Kyrkskolan som "trångbodd". **Annexet byggdes om till klassrum 2021** just för att avhjälpa denna trångboddhet. Dock konstaterades vid pågående renovering att ett stort antal smårum inte kunde göras om till klassrum med anledning av bärande väggar. Att tre år senare beteckna samma lokaler som "lediga" är en direkt motsägelse av tidigare fattade beslut och fysiska behov. År 2013 samt år 2015 inkom även ansökan om bygglov för anläggande av paviljonger på skolgården med anledning av platsbrist i befintliga byggnader.

2.1 Teoretisk, teknisk och pedagogisk kapacitet.

Redovisade kapacitetsberäkningar som utredningsrapporten hänvisar till utgår från en **teoretisk modell** (t.ex. 25 elever per klassrum) istället för det faktiska antalet barn i klassen. Det framgår tydligt att den teoretiska modellen inte tar hänsyn till fastighetens tekniska kapacitet eller möjlighet till att bedriva pedagogisk verksamhet och tillgodose behov om en fysisk lärmiljö.

- **Teoretisk kapacitet:** Definieras strikt som **antalet klassrum multiplicerat med 25 elever**. För Kyrkskolan har detta resulterat i en revidering från 325 till **400 platser** enbart genom att räkna fysiska rum (16 stycken). Den teoretiska kapaciteten har reviderats trots att inga fysiska utbyggnader skett.
- **Pedagogisk kapacitet:** Denna bygger på uppskattad gruppstorlek och kan ändras från år till år beroende på pedagogik eller elevsammansättning, även om lokalerna är desamma.
- **Teknisk kapacitet:** Avser byggnadens förmåga att bära elevantalet rent infrastrukturellt, såsom **ventilationsflöden, brandsäkerhet och antal toaletter**. Utredningen slår fast att Kyrkskolan **behöver fler toaletter** för att klara den teoretiska ökningen till 400 elever, men en detaljerad budget och plan för detta saknas i dagsläget. Oaktat teoretisk kapacitet

framkommer i redovisat underlag att klassrummen i Kyrkskolan är små samt att ombyggnation försvåras med anledning av bärande väggar.

Kapacitetsökningen till 400 elever på Kyrkskolan sker utan hänsyn till elevers trygghet, social integration samt till redan identifierade brister i den fysiska lärmiljön:

- **Trängsel och buller:** Den fysiska miljön får genomgående låga värden i kartläggningar. Ljudmiljön beskrivs som störande, särskilt i matsalar och korridorer, vilket förvärras om elevvolymen pressas mot det teoretiska maximat.
- **Historiskt överbeläggning:** Kyrkskolan har under flera år haft fler elever (upp till 396) än den tidigare bedömda tekniska kapaciteten (325), vilket tyder på att lokalerna redan nyttjas över sin pedagogiska förmåga. Genom granskning av redovisat antal intagna elever på Kyrkskolan bedöms skolan ha överskridit sin tekniska kapacitet och därmed haft en akut platsbrist sedan (minst) år 2015. Under perioden 2015-2025 har Kyrkskolans beläggning varierat mellan 105% (2019) till 123% (2021), dvs överbeläggning med mellan 5-23%.

2.2 Kyrkskolans kapacitetsekvation

Kapacitetssiffran 400 är en **teoretisk och matematisk skrivbordsprodukt** som i hög grad prioriterar ekonomisk effektivitet framför pedagogisk och fysisk lärmiljö. Underlagen visar på en tydlig diskrepans mellan hur lokalbehovet beskrevs när Annexet byggdes om och hur kapaciteten beräknas idag. Denna "ekvation" har förändrats i dokumenten och utgör grund till varför kapaciteten framstår som högre trots att lokalytan för de ordinarie eleverna minskar.

- **Administrativ "luft":** Genom att ändra beräknings sättet till 25 elever per rum skapar förvaltningen en teoretisk överkapacitet på pappret. Trots att man tar bort de lokaler som inrättades för att bota trångboddheten, hävdar de nya analyserna att det finns ett överskott av platser i Västra Danderyd.
- **Återgång till trångboddhet:** Eftersom huvudbyggnaden ansågs vara trångbodd redan innan Annexet togs i bruk 2021, innebär ekvationen att man **medvetet återställer den miljö som tidigare, av förvaltningen, bedömts vara otillräcklig**, men nu med en högre administrativ schablon som motivering.
- **Bristande hänsyn till lärmiljön:** Källorna medger att den teoretiska kapaciteten är en "ungefärlig uppskattning" och att den **"reella kapaciteten är lägre"** när man tar hänsyn till pedagogik, elever i behov av stöd och behovet av grupprum.

2.3 Faktiskt beläggning och kapacitet

Om vi konsekvent använder 325 som maxgräns (vilket avser siffra för teknisk och pedagogisk kapacitet samt den siffra som gällde när trångboddheten dokumenterades), ser den historiska och framtida belastningen ut enligt följande:

- **September 2018:** 306 elever inskrivna.
 - *Beläggningsgrad: 94 %*
- **Maj 2022 (Toppnotering):** 396 elever inskrivna.
 - *Överbeläggning: 121,8 % (71 elever över gränsen).*
- **Höstterminen 2023:** 367 elever inskrivna.

- **Överbeläggning: 112,9 %** (42 elever över gränsen).

När resursskolan tar över Annexets två klassrum minskar Kyrkskolans ordinarie yta med **12,5 %** (2 av 16 rum). Vilket innebär följande:

- **Ny kapacitetsgräns för huvudbyggnaden:** Om hela skolan (inkl. Annex) ansågs rymma 325, innebär en förlust av Annexet att huvudbyggnadens proportionerliga kapacitet sjunker till ca **284 elever**.
- **Beräknad effekt:** Om de nuvarande 367 eleverna ska tryckas in i huvudbyggnaden (kapacitet 284) innebär det en uppskattad överbeläggning med **ca 129%**.

Siffran 400 används för att skapa en **administrativ bild av överkapacitet**, trots att skolan i verkligheten har varit föremål för kraftig överbeläggning under flera år. Om man behåller den ursprungliga kapacitetsbedömningen på 325 elever som ett mått på vad lokalerna faktiskt tål, innebär etableringen av en resursskola att den totala belastningen på området stiger till närmare **120–128 %**. För de elever som blir kvar i huvudbyggnaden innebär det en densitet som ligger **29 % över** vad som tidigare bedömts som skolans maxkapacitet.

- **Konsekvens:** Skolan har redan en beläggning på ca 112 %. Annexet är därmed ingen "ledig yta" utan en absolut nödvändighet för att husera befintlig verksamhet. Att ta Annexet i anspråk skulle innebära en akut och ohållbar trångboddhet för 367 barn, vilket helt förbisätts i underlaget.

2.4 Bristande kompensation

Underlagen visar att förvaltningen har **konstaterat att en försämring** av de befintliga elevernas miljö är en sannolik följd av beslutet, men att man har valt att gå vidare med placeringen i Annexet utan att vidta kompensatoriska åtgärder för de elever som trängs undan.

Trots att man identifierat att flytten innebär försämrings, har man valt att inte budgetera för några extra resurser eller anpassningar för de elever som drabbas i huvudbyggnaden. Förvaltningen har istället valt att fokusera resurserna helt på att anpassa miljön *inuti* den nya resursskolan.

3. Huvudmans förpliktelser enligt skollagen och arbetsmiljölagen

Vi ifrågasätter om Danderyds kommun som huvudman uppfyller skollagens krav på ändamålsenliga lokaler (**2 kap. 35 §**) när man avser att ytterligare minska ytan för en skola som redan är överbelagd med 42 elever utöver dimensionerad kapacitet med Annexet som disponibel yta. Att i detta läge krympa skolan ytterligare genom att ta Annexet i anspråk torde stå i direkt strid med både arbetsmiljölagen och principen om barnets bästa.

När förvaltningen i sitt tjänsteutlåtande (2025-10-23) skriver att barnets bästa är prövat, har de utgått från att de tar en lokal som inte används. Om de tar en lokal från en skola som redan är överfull, innebär det en direkt negativ konsekvens för 367 barn. Att detta inte nämns i analysen är ett allvarligt tjänstefel i beslutsunderlaget.

Den akuta platsbristen på Kyrkskolan (367 elever på 325 platser) reser allvarliga juridiska frågor kring huruvida kommunen som huvudman lever upp till sina förpliktelser enligt skollagen och arbetsmiljölagen.

När en skola har en kontinuerlig historisk överbeläggning, samt en rådande beläggning på 112% blir det mycket svårt för huvudmannen att garantera följande lagstadgade krav:

3.1. Skollagens krav på en god lärmiljö (2 kap. 35 §)

Skollagen föreskriver att för utbildningen ska de lokaler och den utrustning finnas som behövs för att syftet med utbildningen ska kunna uppfyllas.

- **Brist:** Om skolan är dimensionerad för 325 elever (inkl Annexet) men hyser 365, saknas sannolikt tillräckligt antal grupperum och ytor för avskildhet. Detta drabbar särskilt elever i behov av särskilt stöd (nivå 2 och 3 i RTI-modellen som nämns i utredningen), vilket gör att kommunen riskerar att bryta mot rätten till stöd.

Observera att skolan är skyldig att tillgodose behov av anpassningar och särskilt stöd i ordinarie undervisning för elever **utan** ett långsiktigt och varaktigt behov. Elever i behov av särskilt stöd/extra anpassningar för att nå betygskriterierna uppfyller ej krav och urvalsgrund för placering i resursskola.

3.2. Arbetsmiljölagen (Elever som arbetstagare)

Elever räknas i arbetsmiljölagen som arbetstagare. En skola som redan beskrivs som trångbodd förväntas nu absorbera ytterligare verksamhet i huvudbyggnaden. Detta pressar system för ventilation och ljudmiljö bortom vad de är dimensionerade för, vilket skapar en ohälsosam miljö för både elever och personal. Det finns strikta krav på:

- **Ventilation och luftkvalitet:** System dimensionerade för 325 personer (inkl skolpersonal) fungerar sällan för 367, eller fler. Dålig luft leder till huvudvärk och koncentrationssvårigheter.
- **Ljudmiljö:** Trångboddhet höjer ljudnivån dramatiskt, vilket skapar en ohälsosam arbetsmiljö.
- **Utrymningssäkerhet:** Brandskyddsdokumentationen är kopplad till personantal (dvs antal elever plus skolpersonal). Om man överskrider maxantalet för vad lokalerna är godkända för, föreligger en **direkt säkerhetsrisk**. Detta bör beaktas med största allvar då en skolbyggnad som i nuläget är dimensionerad och godkänd för 325 personer inhyser 367 skolbarn plus ca 30-40 anställda. Om man dessutom planerar att fysiskt avskärma en del av skolutrymmen (Annexet), kan det påverka brandskyddsdokumentationen och utrymningsvägarna för huvudbyggnaden.
- **Hygieniska begränsningar:** Det finns endast **tre toaletter per våningsplan**, vilket beskrivs som en direkt begränsning för hur många personer som kan vistas där samtidigt. Detta kombineras med generella risker i kommunens skolor gällande **undermålig städning**. Vidare saknas genomförandeplan samt budget för identifierat behov av fler toaletter vid en kapacitetsökning (1 toalett/15 personer).
- **Brist på adekvata arbetsytor:** Redan idag tvingas personalen använda **vinden som kombinerat arbetsrum och konferensrum** för arbetslagsmöten, vilket begränsar möjligheten till ostört arbete och återhämtning.

3.3. Barnkonsekvensanalys och Barnkonventionen

Utredningen medger uttryckligen att **inga andra handlingsalternativ** har utretts (trots bekräftade tomma lokaler på t.ex. Vasaskolan och Kevingskolan). Detta strider mot Barnkonventionens krav på att barnets bästa ska utredas genom att väga olika alternativ mot varandra. Huvudmannen är skyldig att vid alla beslut som rör barn sätta "barnets bästa" i främsta rummet.

- **Juridiskt glapp:** Genom att i utredningen kalla Annexet för en "ledig lokal" trots den befintliga trångboddheten, har kommunen lagt fram ett beslutsunderlag som vilar på felaktiga faktiska omständigheter. Detta innebär att den genomförda barnkonsekvensanalysen i tjänsteutlåtandet (2025-10-23) kan anses vara **juridisk ogiltig** eftersom den inte väger in konsekvenserna för de 367 barn som redan finns på skolan.
- **Barns röst saknas:** Det framgår uttryckligen att **barn själva inte har tillfrågats** eller fått uttrycka sin mening i analysen. Motiveringen som ges är att det ännu inte finns några konkreta ansökningar till resursskolan. Det framgår inte heller att de nuvarande eleverna på Kyrkskolan, vars fritidshemsverksamhet påverkas av flytten, har hörts i prövningen.

Sammanfattningsvis innebär avsaknaden av barns delaktighet att beslutsunderlaget blir juridiskt sårbart, då det direkt bryter mot krav på **rättssäkerhet, objektivitet och lagstadgade krav på inflytande**.

3.4. Skolinspektionens tillsyn

Skolinspektionen ser mycket allvarligt på när huvudmän expanderar elevantalet utan att expandera lokalytan. Det kan leda till förelägganden om att minska elevantalet eller åtgärda bristerna vid vite.

Med bakgrund av detta är det är högst tveksamt om kommunen kan anses uppfylla kraven på en god och säker lärmiljö vid Kyrkskolan med nuvarande siffror, och ett beslut att ta Annexet skulle sannolikt kunna bli föremål för en anmälan till både Skolinspektionen och Arbetsmiljöverket.

4. Fysisk miljö och bristande funktionalitet

Utredningen pekar på Annexet som en "ledig lokal" baserat på statistik, men bortser från den faktiska pedagogiska användningen. Valet av lokal skapar en situation där två sårbara intressen krockar:

- **Resursskolans behov:** Elever i målgruppen behöver en lugn miljö med minimala intryck. Att placera dem i hjärtat av en skola med 367 elever på en begränsad yta motverkar resursskolans pedagogiska syfte.
- **Ordinarie skolas behov:** Genom att riva upp den lokalanpassning som gjordes 2021 återgår man medvetet till en miljö präglad av trångboddhet. Den fördjupade utredningen medger att valet innebär "försämringar för vissa elever" (fritidshemmet), men redovisar ingen plan för att kompensera för detta. Utifrån de källor och det underlag som presenterats kan det konstateras att etableringen av en resursskola i Annexet sker med en **dokumenterad och accepterad risk för försämringar** av de befintliga elevernas lärmiljö på Kyrkskolan.

Underlagen tydliggör även för identifierade risker och konsekvenser för båda elevgrupperna som i sin helhet förbises:

- **Koppling mellan yta och trygghet:** Underlagen fastställer att incitament att ha många elever på en alltför liten yta kan påverka både **kvalitet och trygghet** negativt. Förvaltningen understryker i sina kapacitetsbedömningar att trångboddhet bör undvikas för att kunna erbjuda en god lärmiljö.
- **Undanträngningseffekt:** Annexet nyttjas idag intensivt av fritidshem och som grupprum. Att ta i anspråk dessa ytor skapar en akut platsbrist för Kyrkskolans befintliga elever, vilket direkt motverkar målet om en "tillgänglig lärmiljö" (UN 2025/0098). Förvaltningen bedömer att inga

andra kompensatoriska åtgärder krävs för fritidshemmet utöver att de får flytta in i huvudbyggnaden.

- **Tekniska brister:** Utredningen medger att de fysiska miljöerna i befintliga skolor har stora brister gällande ljudnivå och ventilation. Att placera elever med stora behov av lugn och ro i en lokal som redan har tekniska brister, utan en redovisad investeringsbudget för anpassning, är oansvarigt.
- **Saknad konsekvensbeskrivning för nuvarande verksamhet:** Rapporten nämner att resursskolan för F–6 föreslås placeras i Annexet intill Kyrkskolan. Det saknas dock en redogörelse för vilken verksamhet som trängs undan eller hur dess nuvarande nyttjare påverkas.
- **Fysiska brister i lärmiljön:** Kartläggningar som rektorer deltagit i visar att den fysiska lärmiljön i Danderyds skolor (inklusive Kyrkskolan) får låga värden på grund av **buller, trängsel och bristfällig ventilation**. Genom att förtäta Kyrkskolan accepteras risken att dessa brister förstärks.

4.1. Avsaknad av stöd i Skolutredning 2024

Etableringen i Annexet motiveras med att det finns en "överkapacitet" av lokaler i redovisad Skolutredning.

- **Brist:** Skolutredning 2024 nämner överhuvudtaget inte Annexet som en ledig yta. Utredningen talar endast om generellt vikande elevunderlag i Västra Danderyd på statistisk nivå.
- **Konsekvens:** Man planerar att ta i anspråk lokaler som i praktiken är fullt nyttjade av fritidshem och för gruppundervisning, utan att ha inventerat det faktiska behovet på rumsnivå.

4.2. Påverkan på pedagogisk miljö

Underlagen ger inget direkt svar på exakt hur lärartätheten (antalet lärare per elev) förändras siffermässigt, men de beskriver flera faktorer som tyder på att den **pedagogiska miljön och personaltätheten i huvudbyggnaden kommer att pressas ytterligare**.

- **Redan lägst lärartäthet i kommunen:** Kyrkskolan har idag **17,8 elever per lärare**, vilket är den sämsta siffran bland de redovisade kommunala grundskolorna i Danderyd. Detta är betydligt högre än riksnittet på 12,0 elever per lärare. Vårdnadshavare har påpekat att Kyrkskolan, tillsammans med Baldersskolan, ligger så mycket som **40 % över riksnittet**.
- **Ökad trångboddhet i huvudbyggnaden:** Kyrkskolan beskrivs konsekvent som "**trångbodd**". Genom att flytta fritidshemsverksamheten från Annexet till huvudbyggnaden koncentreras mer verksamhet till ytor som redan används maximalt. I huvudbyggnaden används redan klassrum för flera ändamål, såsom fritidshem, lässtudio och grupprum under dagtid.
- **Stora klasser påverkar lärarresursen:** Skolan har klasser med upp till **29 elever**. Vårdnadshavare lyfter fram att stora klasser i kombination med låg lärartäthet går emot forskning om vad som krävs för goda resultat och studiero.
- **Fritidshemmets roll för tryggheten:** Vårdnadshavare lyfter fram att fritidsverksamheten är en "**starkt bidragande orsak till elevernas trygghet och studiero**". När denna verksamhet

tingas flytta från sina nuvarande anpassade lokaler i Annexet till delade ytor i en trång huvudbyggnad riskerar tryggheten för de inskrivna barnen att försämrats.

- **Personalens arbetsmiljö:** Det finns en uttalad risk för **arbetsrelaterad stress** hos personalen kopplat till elever med stora stödbehov. Förvaltningen accepterar att resursskolan kommer att vara mer kostsam och kräva hög personaltäthet, men varnar samtidigt för att alltför små grupper kan göra det svårt att finansiera specialisttjänster.
- **Resursskolans inverkan på statistiken:** Om resursskolan inrättas som en del av samma skolenhet men i Annexet, kan den högre personaltätheten där (små grupper om ca 10 elever) komma att "snygga till" statistiken för hela skolenheten på pappret. Det förändrar dock inte den faktiska situationen för de elever och lärare som befinner sig i den ordinarie verksamheten i huvudbyggnaden.

Sammanfattningsvis innebär flytten att huvudbyggnaden måste absorbera ytterligare verksamhet utan att underlagen nämner några tillskott av lärarresurser för den ordinarie skolan. Tvärtom konstateras att flytten kan leda till **"försämringar för vissa elever"**.

5. Social segregation istället för integration

Beslutet bortser från de sociala riskerna som tidigare utredningar (t.ex. Vilna-rapporten) varnat för. En resursskola ska erbjuda stöd, inte isolering.

- **Risk för stigmatisering:** Referensgruppen för vårdnadshavare (maj 2024) har varnat för att samlokalisering kan leda till att elever i resursskolan känner sig utpekade. Genom att tvinga fram delade ytor i en redan trång miljö ökar risken för konflikter och att resursskolans elever pekas ut, snarare än att inkluderas på ett tryggt sätt.
- **Bristande integration:** Genom att dela skolgård och matsal med en stor skola skapas situationer som kan vara övermäktiga för barn i behov av extrem förutsägbarhet. Istället för en trygg hamn riskerar Annexet att bli en plats där olikheter krockar snarare än möts på ett kontrollerat sätt.
- **Bristande NPF-anpassning:** En god lärmiljö för NPF kräver förutsägbarhet. Att placera verksamheten på en plats där trycket på skolgård och matsal redan är maximalt är en riskfylld strategi för de barn som behöver mest lugn.

5.1 Avsaknad av risk- och konsekvensanalys för Kyrkskolans elever.

En barnkonsekvensanalys för Kyrkskolans befintliga elever, pedagogiska ytor och utemiljöer har ej utförts och saknas i sin helhet, detta både givet befintlig verksamhet samt hur denna påverkas vid införande av resursskola Kyrkskolans lokal, Annexet.

I tjänsteutlåtandet (2025-10-23) hävdas att en barnkonsekvensanalys är genomförd, med hänvisning till "Utredningsrapporten; Förutsättningar att inrätta en kommunal resursskola samt Kartläggning av tillgänglig lärmiljö".

- **Brist:** Analysen fokuserar uteslutande på målgruppen för resursskolan. Det saknas helt en analys för de ca 367 barn på Kyrkskolan som påverkas genom förlorade pedagogiska ytor och delade utemiljöer.

- **Risk för stigmatisering:** Referensgruppen för vårdnadshavare (maj 2024) har varnat för att samlokalisering kan leda till stigmatisering. Att dela skolgård och matsal riskerar att skapa otrygghet för både resursskolans och Kyrkskolans elever – en aspekt som lämnats helt outredd

6. Trygghet och säkerhet vid delade ytor

Barnkonsekvensanalysen i utredningen (ht 2025) är ensidigt fokuserad på resursskolans elever.

- **Utebliven analys för grannarna:** Det saknas helt en analys av hur tryggheten påverkas för de ca 357 elever på Kyrkskolan som förväntas dela utemiljö med en ny verksamhet vars elever kan ha utåtagerande problematik eller behov av helt fredade zoner.
- **Konsekvens:** En skolgård som blir en källa till konflikt istället för återhämtning, vilket drabbar båda elevgruppernas psykosociala hälsa.
- **Gemensamma ytor:** Det görs ingen analys av hur en delad skolgård eller gemensamma utrymmen (som matsal eller idrottshall) påverkar tryggheten och studieron för varken resursskolans elever eller Kyrkskolans ordinarie elever. Detta är anmärkningsvärt eftersom vårdnadshavare i utredningen uttryckligen lyft fram **risken för stigmatisering** när resursskola och ordinarie skola delar lokaler.

7. Strategiska och ekonomiska brister

- **Osynliga lokaler:** Skolutredning 2024 nämner överhuvudtaget inte Annexet som en ledig yta. Beslutet bygger därmed på en felaktig tolkning av "överkapacitet".
- **Det administrativa hotet:** Det föreslagna mandatet för Bildningsdirektören att stänga årskurser under 20 elever (UN 2025/0196) skapar en "dödsspiral". Om oron för den fysiska miljön och tryggheten sänker söktrycket till Kyrkskolan 2026, riskerar skolan att avvecklas bit för bit på rent administrativa grunder.
- **Kompetensförsörjning:** Rektorer som intervjuats i rapporten varnar för att det är kritiskt att anställa specialiserad personal och inte bara "resursassistenter utan utbildning". Det finns en risk för en intern "kompetensflykt" där den ordinarie skolan tappar sina bästa resurspedagoger till den nya resursskolan, vilket skulle försämra lärmiljön och tryggheten för övriga skolelever i ordinarie skolklasser.

7.1 Smygande avveckling och attraktionskraft för skolor i Danderyd

Det finns en farlig koppling mellan lokalförändringen och det nya förslaget (UN 2025/0196) om att bildningsdirektören får mandat att stänga årskurser med färre än 20 elever. Detta mandat för bildningsdirektören i kombination med minskad lokalyta skapar en "administrativ osäkerhet" som gör det omöjligt för vårdnadshavare att göra ett informerat skolval.

- **Risk:** Genom att beskära Kyrkskolans lokalyta och skapa osäkerhet kring studieron minskar man skolans attraktionskraft. Om elevantalet sjunker till följd av detta, kan skolan administrativt avvecklas årskurs för årskurs eller klass för klass utan politisk debatt. Denna risk kan tillämpas på samtliga skolor i Danderyds kommun.

- **Smygande avveckling av ordinarie klasser:** Genom att kombinera förslaget om "minst 20 elever" med att begränsa Kyrkskolans lokaler, skapar man en situation där skolan kan tvingas krympa eller lägga ner årskurser administrativt.
- **Lokalkostnadskalkylen saknas:** Man hänvisar till Skolutredning 2024 för att visa på "överkapacitet", men man redovisar inte vad det kostar att bygga om Annexet (ventilation, ljud, separata ingångar) för att det ska bli en fungerande resursskola enligt lagens krav.
- **Aktuellt exempel:** Februari 2026 kommunicerades att Enebybergsskolan går från 4 till 3 klasser per årskurs till följd av minskat elevunderlag. I verkligheten innebär det en elevökning på 30% per klass. Detta har väckt stor uppmärksamhet bland vårdnadshavarna då inget underlag för beslut redovisats och ingen barnkonsekvensanalys genomförts.

7.2. Ekonomisk osäkerhet och dolda kostnader

Sammanfattning: Tjänsteutlåtandet (UN 2025/0098) medger att en "detaljerad budget behöver upprättas" först *efter* beslut.

- **Brist:** Det saknas en kalkyl för investeringskostnaderna för att anpassa Annexet till de krav på ventilation, ljudisolering och separation som en resursskola kräver enligt lag.
- **Ekonomisk risk:** Att driva en småskalig enhet med hög personaltäthet kräver en budgetprecision som inte redovisas, vilket riskerar att dränera den ordinarie skolans resurser vid framtida budgetunderskott.
- **Skolpengen äts upp av lokalyr:** Estimerad ökning av skolpengen motsvarar inte löneinflationen eller de hyreshöjningar som påverkat samtliga skolor i Danderyd och som förväntas öka. Detta ihop med minskade barnkullar har resulterat i att många skolors ekvation inte går ihop och att nedskärningar är ett faktum som påverkar den pedagogiska miljön och elevers resultat. Danderyds kommun äger och förvaltar skolfastigheterna och ansvarar för hyresregleringar. Vid utebliven förändring av lokalyr eller dimensionering av skolpengen kommer lokalkostnaderna äta upp en betydande del av skolpengen redan 2027.

7.2.1. Avsaknad av detaljerad budget

Rapporten medger uttryckligen att en fullständig ekonomisk plan saknas i detta skede. Det står att **"om ett beslut fattas om införande av kommunal resursskola behöver en detaljerad budget upprättas"**. Detta innebär att beslutsfattare förväntas ta ställning till principen om att starta skolan innan de sett den exakta driftsbudgeten.

7.2.2. Generaliserade schablonsiffror framför faktiska kostnader

De siffror som presenteras (sidan 29 i utredningsrapporten) är inte en budget för den nya verksamheten, utan en redovisning av genomsnittlig ersättning per elev baserat på nuvarande modeller:

F-6: 263 508 kr/år per elev.

7-9: 224 436 kr/år per elev.

Fritidshem: 57 408 kr/år per elev.

Utredningen utgår från att dessa intäkter (grundbelopp + strukturbidrag + tilläggsbelopp) ska täcka kostnaderna, men den redovisar inte hur många tjänster (lärare, specialpedagoger, assistenter) eller vilka lokalkostnader dessa pengar faktiskt ska räcka till i den nya organisationen.

7.2.3. "Hållbar" prognoskalkyl utan redovisning

Rapporten nämner en "**prognoskalkyl**" som man räknat på inom ramen för utredningen och som visar att modellen är hållbar. Dock presenteras inte själva kalkylen, dess variabler eller känslighetsanalys (t.ex. vad som händer om elevantalet blir lägre än beräknat) i texten.

7.2.4. Otydlighet kring uppstartskostnader

Det konstateras att det tillkommer kostnader för:

- Projektledning och rekrytering.
- Anpassning av lokaler (t.ex. ventilation och ljuddämpning som påpekats som stora brister).
- Inköp av möbler och utrustning.

Inga summor anges för dessa investeringar. Det nämns endast att lokalkostnaderna "beräknas kunna inrymmas i egen regins befintliga kostnader", vilket kan ses som en osäkerhet då rapporten samtidigt pekar på att de fysiska miljöerna i de aktuella skolorna har stora brister.

7.2.5. Elevunderlaget som ekonomisk bas

Ekvationen bygger på att det finns tillräckligt många elever för att nå "break-even". Utredningen hänvisar till en inventering av elever läsåret 24/25, men redovisar inte exakt hur många av dessa elever som faktiskt förväntas byta till den nya resursskolan. Om för få elever söker sig dit, riskerar de fasta kostnaderna att bli för höga per elev.

8. Danderyds kommuns mest hållbara alternativ för Resursskola

Vi är mycket positiva till beslutet om att etablera en Resursskola för barn i Danderyds kommun och granskat underlag redogör för att behovet finns.

En resursskola erbjuder flera betydande fördelar för elever med omfattande och varaktiga behov av särskilt stöd, särskilt de med neuropsykiatriska funktionsnedsättningar (NPF). Genom att vara en egen skolenhet med ett begränsat mottagande kan hela verksamheten anpassas efter elevernas specifika förutsättningar. Etablering av resursskola skulle möjliggöra för en anpassad fysisk och pedagogisk lärmiljö som utgår från elevers behov av trygghet, stöd och integrering.

Resursskolan är **ett nödvändigt komplement** till den ordinarie skolan för att säkerställa rätten till utbildning och utveckling för elever med de mest omfattande behoven.

Detta yttrande syftar inte till att förhindra etablering av resursskola i kommunen utan vi ställer oss frågande till om en etablering i enlighet med nämndens beslut grundar sig i barnens behov, eller om elever i nuvarande resursklasser samt Kyrkskolan nyttjas som rader i en kalkyl, argument för effektivisering och bristfälliga lönsamhetsanalyser?

Av underlagen framkommer att inga andra handlingsalternativ till Annexet presenterats, eller övervägts i den slutgiltiga bedömningen. Då vårdnadshavare till barn i Kyrkskolan som deltagit i denna utredning samt KFF tagit del av omfattande mängd underlag som ligger till grund för yttrandet, önskar vi att möjliggöra en etablering av resursskola i kommunen som grundar sig i samtliga barns behov. Vi önskar därmed att bistå förvaltningen med nedan analys samt handlingsalternativ till Annexet.

8.1 Nuläge

Utifrån källorna är de skolor som har bäst balans mellan elevantal och ekonomi de som lyckas upprätthålla **fulla klasser och en hög beläggningsgrad**, då detta är de enskilt viktigaste faktorerna för en sund ekonomi i skolan.

Nedan redovisas skolor som enligt underlagen uppvisar bäst balans.

Kyrkskolan

- **Hög beläggningsgrad:** Kyrkskolan har under flera år haft en beläggningsgrad på eller över sin såväl tekniska, pedagogiska samt teoretiska kapacitet. I utfallstabellen för 2022 redovisas en beläggningsgrad på **121,8 %** (eller 109% sett till den teoretiska kapaciteten).
- **Stabil tillväxt:** Till skillnad från många andra skolor i kommunen har Kyrkskolan (tillsammans med Baldersskolan) lyckats öka sitt elevantal något under de senaste åren.
- **Kostnadseffektivitet:** Skolan har historiskt sett haft lägre nettokostnader per elev jämfört med skolor som dras med stora underskott.

Fribergaskolan (åk 7–9)

- **Full beläggning:** Fribergaskolan redovisas med en beläggningsgrad på **100 %**.
- **Ekonomiskt överskott:** Skolorna med elever i årskurs 7–9 (Friberga och Mörby) uppvisade ett **litet överskott** 2021, och förvaltningen bedömer att grundbeloppet för dessa årskurser är väl avvägt för att täcka kostnaderna.

Enebybergs skola

- **God balans och marknadsandel:** Skolan har en beläggningsgrad på **96 %** och en mycket hög marknadsandel på **97 %**.
- **Stabil organisation:** Som en fyrparallellig skola med cirka 700 platser har Enebyberg de **samordningsvinster** som källorna beskriver som nödvändiga för en ekonomiskt hållbar verksamhet, såsom att fler elever delar på gemensamma ytor och ledningsfunktioner.

Baldersskolan (åk F–3)

- **Lägst nettokostnad per elev:** I sammanställningen över nettokostnad per enhet (exklusive lokaler) för 2023 hade Baldersskolan den lägsta kostnaden i kommunen med **58 774 kr per elev**, jämfört med exempelvis Vasaskolan som låg på 87 967 kr.

8.2 Nyckelfaktorer för balans enligt källorna

- **Klassens storlek:** För att finansiera undervisning enligt timplan och nödvändig kringverksamhet (t.ex. elevhälsa och skolledning) krävs ett **snitt på 25 elever per klass**. Endast 4 av 10 kommunala grundskolor når detta snitt idag.
- **Större skolenheter:** Skolor som är **minst tvåparallelliga**, men helst tre- eller fyrparallelliga, har bäst förutsättningar att bedriva en flexibel och ekonomiskt hållbar verksamhet.
- **Undvikande av "tomma stolar":** Den årliga driftseffekten påverkas främst av fyllnadsgraden. En klass med 18 elever ger ett ekonomiskt utfall som är **644 000 kr sämre** än en klass med 25 elever, trots att undervisningskostnaden är densamma.

- De skolor som nämns ovan lyckas bäst med att balansera dessa faktorer, medan särskilt **Vasaskolan och Kevingskolan** identifieras som de skolor som har störst ekonomiska utmaningar på grund av sviktande elevunderlag och därmed hög kostnad per elev.

8.3 Alternativ till Annexet i kommunen

Utredningen har i sitt slutgiltiga förslag valt att fokusera på **Annexet vid Kyrkskolan** (F–6) och **Fribergaskolan** (7–9), men underlagen innehåller uppgifter om andra platser som, utifrån specifika parametrar, skulle kunna utgöra alternativ.

Nedan följer en analys av platser samt förutsättningar baserat på granskat underlag.

Vasaskolan (Bullerbyn) – En outnyttjad resurs

Utifrån ett ekonomiskt och utrymmesmässigt perspektiv framstår Vasaskolan som ett tydligt alternativ:

- **Ledig kapacitet:** Vasaskolan har en hel tomställd våning, känd som **Bullerbyn**, som idag inte används av utbildningsverksamheten.
- **Ekonomisk balans:** Vasaskolan har en betydande överkapacitet (350 platser med endast ca 225 inskrivna). Att lokalisera en resursskola här skulle kunna minska kostnaden för "tomma stolar" utan att tränga undan befintlig verksamhet, till skillnad från på Kyrkskolan där fritidshemmet måste flyttas.
- **Befintlig verksamhet:** Vasaskolan hyser redan idag kommunens resursklasser för årskurs 1–6, vilket innebär att det finns en etablerad vana vid målgruppen.
- **Elevperspektiv (Stigmatisering):** Vissa vårdnadshavare har uttryckt att de föredrar resursskolor som är **egna skolenheter** i en lugnare och mer avskild miljö för att undvika stigmatisering från elever i den ordinarie skolan. Bullerbyns avskilda placering skulle kunna tillgodose detta behov bättre än Annexet, som ligger tätt inpå Kyrkskolans övriga elever.

Kevingskolan – Överkapacitet och synergier

- **Utrymme:** Kevingskolan identifieras som en skola med betydande **överkapacitet**.
- **Synergieffekter:** Här finns redan **anpassad grundskola** (tidigare grundsärskola). Underlagen nämner att närhet till anpassad grundskola skapar synergieffekter i form av samordnad kompetensutveckling och pedagogik.
- **Ekonomi:** Att använda Kevingskolans lokaler för en resursskola skulle kunna vara ekonomiskt fördelaktigt för kommunen genom att minska skolans underskott, som delvis drivs av outnyttjade lokaler.

8.4 Jämförelseanalys med Annexet (Kyrskolan)

När man ställer de lediga lokalerna på Vasaskolan och Kevingskolan mot förslaget om Annexet framträder flera kritiska punkter:

- **Utrymme och trångboddhet:** Kyrskolan beskrivs som **trångbodd**, och Annexet byggdes om till klassrum 2021 just för att avlasta huvudbyggnaden. Att etablera resursskolan där innebär en återgång till förtätning för 320–400 elever, medan Vasaskolan och Kevingskolan har faktiska tomma ytor.
- **Elevperspektiv (Kyrskolans elever):** Utredningen medger att valet av Annexet innebär **”försämringar för vissa elever”** (fritidshemmet som tvingas flytta), en negativ konsekvens som inte skulle uppstå vid användning av redan tomma lokaler.
- **Fysisk miljö:** Resursskolans elever behöver en **lugnare miljö och mindre grupper**. Annexet bedöms som lämpligt, men utredningen har inte redovisat en jämförande analys av om den fysiska lärmiljön i t.ex. Bullerbyn skulle vara ännu bättre anpassad för elever med NPF.

Slutsats och förordat alternativ

Trots att det finns ledig kapacitet på andra skolor anger barnkonsekvensanalysen uttryckligen att **inga andra handlingsalternativ** till Annexet och Fribergaskolan har föreslagits i den fördjupade utredningen.

Sammanfattningsvis kan det konstateras, utifrån källornas data om ledig kapacitet och trångboddhet, att **Vasaskolan (Bullerbyn)** framstår som ett teoretiskt starkare alternativ gällande utrymme och ekonomi, då det inte kräver att en annan verksamhet (fritidshemmet) flyttas och då det utnyttjar redan befintliga, tomma lokaler i en skola med låg beläggingsgrad.

Källhänvisning

Tjänsteutlåtanden och rapporter från bildningsförvaltningen

- **Redovisning av uppdrag att kartlägga tillgängliga och anpassade lärmiljöer i Danderyds skolor samt genomföra en fördjupad utredning om resursskola** (2025-10-23, Diarienummer: UN 2025/0098).
- **Uppdrag att kartlägga tillgängliga och anpassade lärmiljöer i Danderyds skolor samt genomföra en fördjupad utredning om resursskola** (2025-02-27, Diarienummer: UN 2025/0098).
- **Resursskola i Danderyds kommun** (2024-08-22, Diarienummer: UN 2023/0138).
- **Återrapportering avseende utredning av åtgärder för kommunala skolverksamheter** (2023-05-30, Diarienummer: KS 2022/0503).
- **Översyn av skolpengens uppbyggnad: Resursfördelningsmodell för skolan** (2021-04-16, Diarienummer: UN 2019/0304).
- **Slutrapport utredningsuppdrag Kapacitet i förskola och skola 2019** (2018-11-21, Diarienummer: UN 2018/0069).
- **Redovisning av uppdrag att lämna förslag på minsta antal elever för att starta en årskurs i skolvalet** (2025-11-27, Diarienummer: UN 2025/0196).

Utredningsrapporter och analyser

- **Utredningsrapport: Förutsättningar att inrätta en kommunal resursskola samt kartläggning av tillgänglig lärmiljö** (Inkluderar bilagan: *Prövning av barnets bästa och barnkonsekvensanalys*).
- **Skolutredning 2024 – Slutversion** (Justerad 2024-06-03, Diarienummer: KS 2022/0503).
- **Projektplan för skolutredningen** (Februari 2024).
- **Delrapport från skolutredningen – Danderyds kommun.**
- **Utredning av särskilda undervisningsgrupper i Danderyds kommun** (Vilna AB, 2019).
- **Lokalbehovsanalyser för utbildningsnämnden** (Årliga rapporter för 2021, 2022, 2023, 2024 och 2025).
- **Behovsanalys av verksamhetslokaler för förskola och grundskola 2019–2026.**
- **Lokalinventering kommunala grundskolor Danderyds kommun.**
- **Elevprognos Stocksund och västra Danderyd** (Reviderad 2015-08-18).
- **Strategisk lokalförsörjningsplan för åren 2023–2032.**

Beslut och yttranden

- **Förteckning över delegationsbeslut för anmälan till utbildningsnämnden 2025-11-05** (Diarienummer: UN 2025/0025).
- **Danderyd beslut kommunrapport** (Innehåller granskningsresultat för skolor som Kyrkskolan, Mörbyskolan och Fribergaskolan).
- **Yttrande från referensgrupp vårdnadshavare** (Maj 2024).
- **Uppföljningsbeslut Danderyds kommun** (Avser trygghetsenkäter och kvalitetsdialoger).

Frågor från vårdnadshavare och föräldraförening.

Strategiska frågor till Utbildningsnämnden och Bildningsförvaltningen

Kategori 1: Kapacitet och Lokaler (Faktagranskning)

1. **Kapacitetsbrist:** Hur motiveras borttagandet av ytor när skolan redan har 365 elever på en yta dimensionerad för 325?
2. **Datavaliditet:** Hur förklarar förvaltningen att elevantalet för årskurs 3 varierar mellan 26 och 52 elever i olika officiella underlag för samma period, och hur påverkar denna osäkerhet trovärdigheten i hela kapacitetsutredningen?
3. **Specifik ersättning av ytor:** Vilka specifika ytor inom Kyrkskolans nuvarande huvudbyggnad planeras att ersätta de grupprum och fritidsytor som i dagsläget finns i Annexet? (Vi begär en specifik rumsförteckning med kvadratmeterangivelse för att säkerställa att ingen undanträngning sker)
4. **Skolutredning 2024:** Varför nämns inte Annexet vid namn i Skolutredning 2024 som en yta med överkapacitet, och på vilket sakligt underlag fattades då beslutet att just denna byggnad var lämplig?
5. **Fritidshemmets lokaler:** Var exakt i huvudbyggnaden ska de 365 elevernas fritidsverksamhet inhysas, och hur säkerställs att detta inte leder till brott mot arbetsmiljölagens krav på yta och luftkvalitet?
6. **Alternativutredning:** Varför anger utredningen att "inga andra handlingsalternativ" har utretts, trots dokumenterad ledig kapacitet på andra skolenheter där undanträngningseffekter helt skulle kunna undvikas?

Kategori 2: Lagkrav och Arbetsmiljö

7. **Arbetsmiljö:** Hur garanterar huvudmannen att arbetsmiljölagen (gällande luftkvalitet och ljudnivå) efterlevs för 365 elever när den totala lokalytan minskas? Har kontrollmätningar av ventilationen gjorts utifrån det faktiska (inte teoretiska) elevantalet?
8. **Barnkonsekvensanalys (BKA):** Varför omfattar barnkonsekvensanalysen inte de 365 elever som direkt påverkas av förlorade ytor och förtätning? Anser nämnden att beslutet är förenligt med Barnkonventionen när en analys av "barnets bästa", samt utredning av alternativ för den stora majoriteten av berörda barn helt saknas?
9. **Säkerhet och Brand:** Finns en godkänd brandskyddsdokumentation och utrymningsplan som visar att huvudbyggnaden är dimensionerad för att säkert hysa 365 elever utan tillgång till Annexets evakueringsytor? Vi efterfrågar redovisning av underlag.

Kategori 3: Trygghet och Integration

10. **Fysisk separering:** Hur ska den fysiska separeringen av utemiljön se ut för att tillgodose resursskolans behov av lugn utan att begränsa Kyrkskolans elevers rätt till rörelse och lek? Vi efterfrågar en skiss/ritning över den tänkta zonindelningen av skolgården.

11. **Social oro:** Vilka konkreta åtgärder vidtas för att motverka den risk för stigmatisering och social oro som Referensgruppen för vårdnadshavare lyfte fram i sitt yttrande från maj 2024?
12. **NPF-miljö:** Hur bedöms den fysiska lärmiljön i Annexet vara optimal för barn med NPF-problematik när de placeras i en miljö som redan präglas av maximalt tryck på skolgård och matsal och Vilka konkreta åtgärder vidtas för att motverka risk för stigmatisering och social oro som Referensgruppen för vårdnadshavare lyft fram i sitt yttrande från maj 2024?
13. **Vilna-rapporten:** På vilket sätt har man tagit hänsyn till de varningar om stigmatisering vid samlokalisering som framfördes i den tidigare Vilna-rapporten?

Kategori 4: Ekonomi och Framtid

14. **Investeringskostnad:** Vad är den exakta investeringskostnaden för att anpassa Annexet (ventilation, ljudisolering, sanitet) till resursskolans behov, och hur påverkar detta investeringsutrymmet för den ordinarie skolan?
15. **Administrativ avveckling:** Garanterar nämnden att inga klasser vid Kyrkskolan läggs ner eller slås ihop (enligt mandatet i UN 2025/0196) om oron kring etableringen leder till ett tillfälligt sänkt söktryck i skolvalet 2026?
16. **Investeringshistorik:** Vilken ny analys ligger till grund för att riva upp den lokalanpassning som gjordes 2021 specifikt för att lösa dokumenterad trångboddhet i huvudbyggnaden? Vad är den totala kostnaden för dessa upprepade ombyggnationer?

Avslutande krav

Vi kräver att verkställandet av beslutet gällande Annexet pausas. Ett beslut som vilar på motstridiga data och som innebär en medveten återgång till trångboddhet för 365 barn kan inte genomföras utan att en seriös alternativutredning av kommunens lediga lokaler först presenteras.

Vi emotser skriftliga svar på nedanstående frågor senast 5 mars 2026 till representant för vårdnadshavare och Kyrkskolans Föräldraförening (KFF) kffdanderyd@gmail.com

Missiv inför utskick till kommunen/förvaltningen:

**Ärende: Yttrande och frågor gällande inrättande av resursskola i Annexet (Kyrkskolan) –
Diarienummer UN 2025/0098**

Till: Utbildningsnämnden i Danderyds kommun (utbildningsnamnden@danderyd.se)

Kopia: Bildningsförvaltningen (bildningsforvaltningen@danderyd.se) registrator
(kontakt@danderyd.se, registrator@danderyd.se)

Härmed inlämnas bifogat yttrande från vårdnadshavare och Kyrkskolans Föräldraförening (KFF).

Efter en noggrann granskning av beslutsunderlaget för etableringen av en kommunal resursskola i Annexet vid Kyrkskolan, har vi identifierat ett flertal allvarliga brister. Vår analys visar bland annat att beslutet vilar på felaktiga grunder gällande lokalernas faktiska kapacitet och nyttjande, då Kyrkskolan i nuläget hyser 365 elever på en yta dimensionerad för 325.

Vi ser med stor oro på att en befintlig och välfungerande verksamhet beskärs utan att en barnkonsekvensanalys genomförts för de 365 barn som i dagsläget nyttjar lokalerna. Bifogat dokument redovisar våra specifika invändningar gällande:

- Faktiska beläggningssiffror kontra utredningens data.
- Huvudmannens ansvar enligt skollag och arbetsmiljölagen.
- Risker för trygghet, utrymningssäkerhet och social stigmatisering.
- Ekonomiska oklarheter och strategiska risker för skolans fortlevnad.

I dokumentet ställs även 10 konkreta frågor som vi förväntar oss skriftliga svar på innan ytterligare steg tas i verkställandet av beslutet. Vi begär att detta yttrande skyndsamt läggs till handlingarna i ärendet och att det kommuniceras till samtliga ledamöter i utbildningsnämnden inför nästa sammanträde.

Vi emotser en bekräftelse på att detta mail och bifogat dokument har mottagits och diarieförts.

Med vänlig hälsning,

Representant för vårdnadshavare och Kyrkskolans Föräldraförening (KFF)